

BDM 张月红解读 | 科学子刊 SA 谈共同作者署名的平等问题

原创 生物设计与制造 [生物设计与制造 BDM](#)

2026 年 1 月 8 日 18:26 浙江

生物设计与制造 BDM 475 篇原创内容 公众号

编者按

关于共同第一作者、共同通信作者的排名与贡献问题一直没有清晰的界定和解读，我在 2025 年还接到山东大学科研诚信办老师的电话，专门咨询此问题，我记得当时推荐《科学》杂志社子刊 *Science Advances* (《科学进展》) 于 2024 年发表的这篇文章“出版中的平等：联合作者真的平等吗？”(Equality in publishing: Are joint authors truly equal?)

社论三位作者均是英国剑桥大学的教授，其中通信作者 George Malliaras 是子刊《科学进展》的副主编。在此我想借助 BDM 公众号进一步解读此文，以飨行业参考。同时我今天发现原文的下载量已经达 13420，被引多次了，从关注度不低，说明有用。

原文链接 (点击最下方阅读原文可下载 PDF)

Róisín M. Owens, Liz Simmonds, George Malliaras,

Equality in publishing: Are joint authors truly equal?. *Science Advances* 10:eadq9382(2024). <https://doi.org/10.1126/sciadv.adq9382>

文中谈到：在我们的职业生涯中，围绕（共同）作者顺序的激烈讨论直接导致科学实验室中的“毒性”文化，我们已经看到了很多这样的例子，与世界各地的同事们协商表明，这也是许多实验室迫切需要解决的问题。因为同事们没有意识到改变简历上共同第一或共同通讯作者的顺序是不道德（或不诚信）的行为，因而在晋升等过程中受到了惩罚。我们还注意到，欧洲研究理事会（European Research Council）等资助机构规定，在描述追踪科学记录时，“参考 ERC 的研究诚信指南，出版物应适当引用，**包括发表文献中所有作者的顺序**”。然而，如果“共同”作者真的是平等的，那么改变具有同等地位的作者的顺序应该无关紧要。现在，所有的细微差别和上下文都存在于一个上标注释*中，若不平等，那还不如看不见。

我们承认科研文化的有一个潜在的问题——过度依赖第一作者发表的论文作为评估个人学术质量的指标。正是指标的定量性质使它们有用，也吸引了审稿人、评估小组，无论其是否多么有缺陷。长远看，我们的社区需要创造一个更公平的系统，这样当涉及到招聘、晋升、拨款和奖励决定时，作者顺序与其他特征一样被公平地考量。

我们振奋地看到，许多科学出版物来自不同学科领域、不同地理位置的不同实验室小组的通力合作工作，涉及多个国际单位。**这将不可避免地需要增加对研究项目和最终手稿的平等贡献的承认。**若在我们的生物电子学领域，大多数研究都涉及工程和生物学，没有合作，工作是不可能完成的。这项工作的很大一部分涉及至少两个共同第一作者和两个共同通讯作者。在

典型的出版物中，令人垂涎的第一作者位置被分配给做出主要贡献的研究人员，通常意味着重要的实验或理论贡献，其次是分析和写作。最后一个作者位置通常是研究主管，通常涉及概念、融资和项目管理。当某作者担任通讯作者角色时，他们对稿件负责，并且越来越需要确保符合科学惯例和伦理法规标准。在共同作者的情况下，共同第一作者的位置为 1 和 2，而共同通讯作者的位置为 N 和 N-1。

所以我们《科学进展》建议，**在客观情况下，既然共同作者（2 人）对这项工作做出同样的贡献，并被认为是共同第一作者，在这种情况下，科学界应该为科学家的简历、网站或晋升文件中尽可能以最好的方式展示他们的贡献而开绿灯。这里“绿灯”表述并非虚假或科学上不道德的行为，因为作者毕竟是平等的，共同作者名字的顺序在各自的表述中应是可以互换的。这同样适用于共同通讯作者。我们认为或预测，承认作者的平等最终可能导致论文发表数量减少。**

因为做学术期刊多年，这个问题常被涉及，我个人觉得 *Science* 主编倡导的“以最高的诚信和同理心做最好的科学”也体现在这个问题上，公平合理地对待共同作者的贡献也是同理心的一种体现。感谢您的关注。

关于本刊