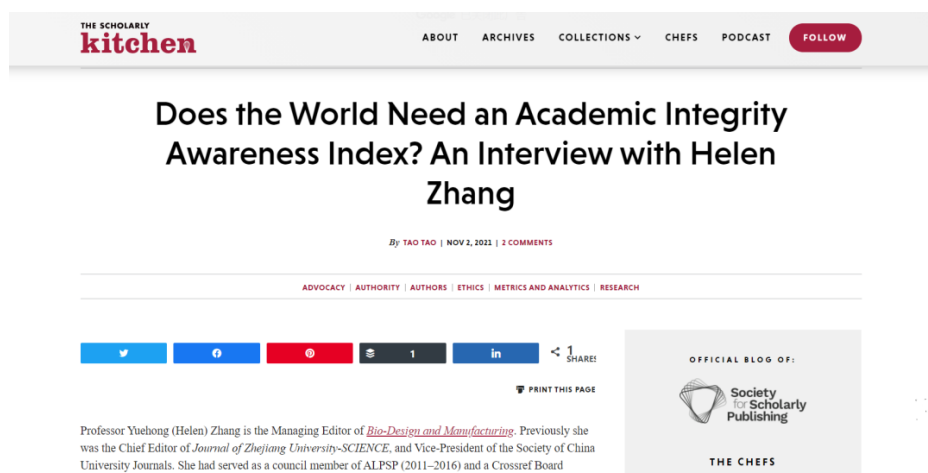


# SK 对 BDM 负责人张月红的采访 | 世界真需要“学术诚信意识”这个指数吗？

【原创】BDM 编辑部 生物设计与制造 BDM  
2021-11-08

## 【编者按】

2021 年 11 月 2 日美国学术出版学会 (Society for Scholarly Publishing) 的官方媒体《学术厨房》(Scholarly Kitchen), 即 SK 的编辑, 同时兼任《美国心脏学会会刊-亚洲版》(Asia at American College of Cardiology) 编辑部主任的 Tao Tao, 就上述话题采访了 *Bio-Design and Manufacturing* (BDM) 的负责人张月红。



## 网站链接

<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2021/11/02/does-the-world-need-an-academic-integrity-awareness-index-an-interview-with-helen-zhang/>

## 原文链接

CC BY license from Zhang et al., 2021. <https://doi.org/10.1080/20961790.2021.1970887>

首先, 采访简介了**张月红**教授为 *Bio-Design and Manufacturing* (BDM), 即《生物设计与制造》(英文) 期刊负责人, 曾任《浙江大学学报》(英文版) 总编与中国大学学报(自然科学) 学会副理事长。2011–2017 年间, 她曾为全球学术与专业出版协会 (ALPSP) 和全球出

版链接协会 Crossref 董事会委员。2011 年作为中国编辑首次获得 COPE 研究基金，并发表了多篇关于不同学科反剽窃政策的论文，包括《自然》杂志上的几篇短文和在 Springer 出版的专著《反剽窃：编辑和作者指南》一书。今年 9 月，受邀为 *Forensic Sciences Research*，即《法庭科学研究》(英文)杂志“科研诚信专辑”撰写了一篇题为“学术诚信的下一步措施：教育、意识、规范、责任和法律” (The next steps in academic integrity — education, awareness, norms, duty and law) 的论文 (CC BY license from Zhang et al., 2021)。她在文中提出了一个新的概念，即“学术诚信意识指数 (the academic integrity awareness index, AIAI)”，并对其指数的内涵解释为：

***“学术诚信意识指数 (AIAI) 可涵盖几个维度：教育、政策透明、责任标准化、群体意识和行业监管等。这个指数也反映了学术研究领域以诚信为底线的文化意识。正如我们在本文的几项调查中所意识到并试图论证的那样，它是可以用指数形式来测量的，当然现在还只是一个初步的设想，真正做出指数模型还需要各方讨论与时间论证，但从我们以下的四项调查中可以看到它的雏型。”***

SK 的编辑接着对新指数提出的背景，所调查的内容与结果，以及下一步科研诚信的措施提出了 3 个有趣的问题：

- 你是怎么想到建立学术诚信意识这个指数的？
- 调查的结果如何？
- 你对学术诚信的治理下一步有何建议？

张月红从几个角度对上述问题做了解答：

### **指数产生于文章撰写中 (CC BY license from Zhang et al., 2021)**

坦率地说，最初撰稿时，没有这个 AIAI 概念。因为 2021 年 8 月接到《法庭科学研究》(英文)杂志“科研诚信专辑”的客座主编，美国科研诚信办 (RIO) 教育部前主任 Zoe 的邀请时，我就想基于 2019 年世界第 6 届科研诚信大会 (6WCRI) 提交的海报内容 (**Publishing Ethics in Developing Countries: Education, Awareness and Norms，即“发展中国家的出版伦理教育意识与规范”**) 整理一篇文章，主旨是探讨学术诚信下一步的措施是什么。记得与 Zoe 讨论初稿时她很兴奋，要求对 2019 年的数据做更新，尤其关注近两年这些地区科研诚信的环境是否有变化。于是，我们研究团队带着这些疑问对两年前几个调查数据以新的视角入手，重新做了 4 个调查：(1) 国际出版伦理委员会(COPE)的会员在全球六大洲的分布；(2) 全球

发行“诚信”或“伦理”期刊的分布；（3）对欧洲高校研究单位学术诚信成熟度的图解分析；（4）亚洲和非洲顶尖大学的学术诚信政策透明度的网络调查。

网络调查的数据和结果分析显示：全球学术诚信的外部环境与内在意识是绝对不平衡的，尤其是在世界上人口稠密，年轻人聚集的地区。文章撰写中，“学术诚信意识指数（AIAI）”这个想法在我脑海里越来越真实地跳了出来。我意识到尽管精英治国的理念自古希腊至今一直在践行中争论着，但教育治国的理念普遍深入人心，可我们的调查结果反馈出科研诚信的教育在一些地区的顶尖大学也是差强人意。也如我对“学术诚信意识指数”内涵的定义所言“学术诚信意识指数涵盖几个方面，如教育、政策透明、责任标准化、群体意识和行业监管等。这个指数反映了营造学术领域以诚信为底线的文化意识。”

具体细节请看我们基于网络搜索功能所做的几项调查。

### 第一项调查：COPE 会员在全球六大洲的分布概况

COPE（Committee of Publishing Ethics）为国际出版伦理委员会，总部位于伦敦。自1997年成立以来，已成为一个备受尊敬的国际组织，主旨为支持编辑、出版商以及所有科研领域的成员提供涉及学术出版道德问题的指南和参考资源。

为此，第一项调查的切入点是基于世界人口密度的视角观察 COPE 会员的分布，世界六大洲学术出版行业对出版伦理与诚信道德的认知均衡水平一目了然。据联合国人口数据显示世界人口已经超过~77.9 亿，其中一半的人口年龄在 30 岁左右，大都生活在发展中国家。我们研究了 COPE 成员在六大洲的分布情况（图 1）。截至 2021 年 6 月 29 日，COPE 网站注册的全球会员（机构与个体）总数是 13 065。

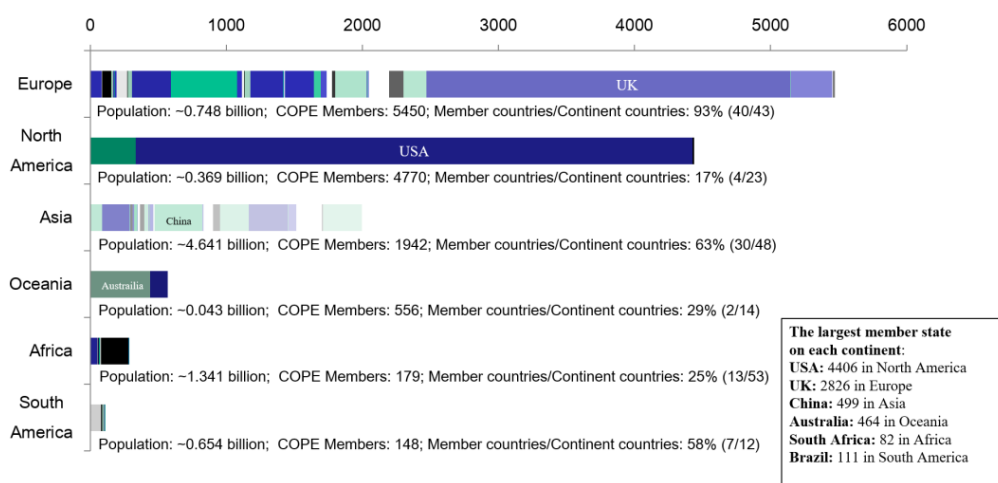


图 1 COPE 会员在六大洲的分布（截止时间 2021 年 6 月）

COPE 会员数与六大洲人口比的数据如下 (会员数/人口数) :

欧洲: 5450/7.48 亿人口; 北美: 4770/3.69 亿; 亚洲: 1942/46.41 亿; 大洋洲: 556/4300 万; 非洲: 179/13.41 亿; 南美洲: 148/6.54 亿

很明显, COPE 的会员数与人口密度不成比例。最高的 COPE 会员数在欧洲和北美, 而这两个地区会员数最多的国家分别是英国 (2826) 和美国 (4406)。如果我们将申请 COPE 会员资格作为出版业的学术诚信意识指标之一进行比较, 显然, 在人口最密的亚洲和非洲的确不成正比; 尽管中国不仅是世界人口最多的国家, 也是学术期刊出版大国, 但是会员数仅有 499 (包括香港和台湾地区), 当然我知道, 如果加国内大约三百种英文学术期刊与国际出版商合作而认同已是会员, 这个数据或许会翻倍, 但毕竟不是 COPE 会员录中的独立会员, 话语权不同。同理, 非洲大陆中南非的会员数居首 (82), 但与人口密度比显然不尽如意。

### **第二项调查: 全球涉及“诚信” & “伦理”期刊的分布**

如前所示, 自有了“诚信意识”觉醒后, 我们在第 2 项调查中正式提出了“学术诚信意识指标 (AIAI)”这个概念, 并计划用数据进一步实证这个想法。如我们设想, 除了 COPE 会员, 期刊也是一个诚信文化传播的重要平台和窗口。世界各地发行的诚信与伦理期刊有多少? 为了更加客观考察期刊分布的范围, 我们把数据库搜索范围从 WoS、Scopus 扩大到乌利希 (Ulrich) 学术类期刊分库 (162,794 种); 按出版范围以“伦理”、“诚信”、“道德”为主要关键词进行搜索, 目前有 237 种期刊满足这些条件 (图 2)。这 237 种大部分为英文期刊, 按其地理分布则美国期刊数 (90) 最多, 其次是英国(48)、荷兰(20)、印度(10)和德国(10), 其他地区这个主题的期刊数普遍偏少。这个情况与第一项 COPE 会员数调查相对应, 即在世界上人口最密集的地区研究诚信和伦理问题的重视程度从文化意识上差强人意。当然我们的调查也并非全面客观, 因为毕竟选用搜索的关键词有限。

### **第三项调查: 欧洲高等教育机构学术诚信意识的水平**

缘于我 2016 年出版“Against Plagiarism: A Guide for Editors and Authors”《反剽窃: 编辑和作者指南》一书, 曾对美国、英国、澳大利亚、日本, 包括中国 211 大学做了一些网络调查, 主要聚焦这些大学网站在何时何处在线了科研诚信政策与指南。经查发现美国与英国等世界顶尖大学在 2010~2012 年期间相继出台了详尽的学术不端类型的描述与防范指南和处理政策, 均透明在线于图书馆或研究生院的平台上, 起到了对学生与教师的指导与警戒作用。期间 (2010-2013), 欧盟也提出了“科研伦理和诚信要成为现今欧洲博士教育的重点之一”的战略, 开展了近 4 年“剽窃在跨欧洲高等教育中的政策影响”的调查研究, 并做出了欧洲 27 个国家学术诚信成熟度模型(AIMM, 见图 3)。鉴于此, 我们在这个基础上进一步分析,

发现近年来尽管科研诚信与开放科学的倡导在这个地区从政策改进到创新举措方面都取得了重大进展，但 27 个欧盟国家对科研诚信的教育与意识差距依然持续存在。如今年 5 月 26 日 *Science* 发文《什么是科研不端行为?欧洲国家对此意见不一》，文中对 32 个国家的分析发现，国家指南和全欧洲规范之间存在差异。但必须说，这个地区对科研诚信的重视与研究程度在当下是处于引领状态的。

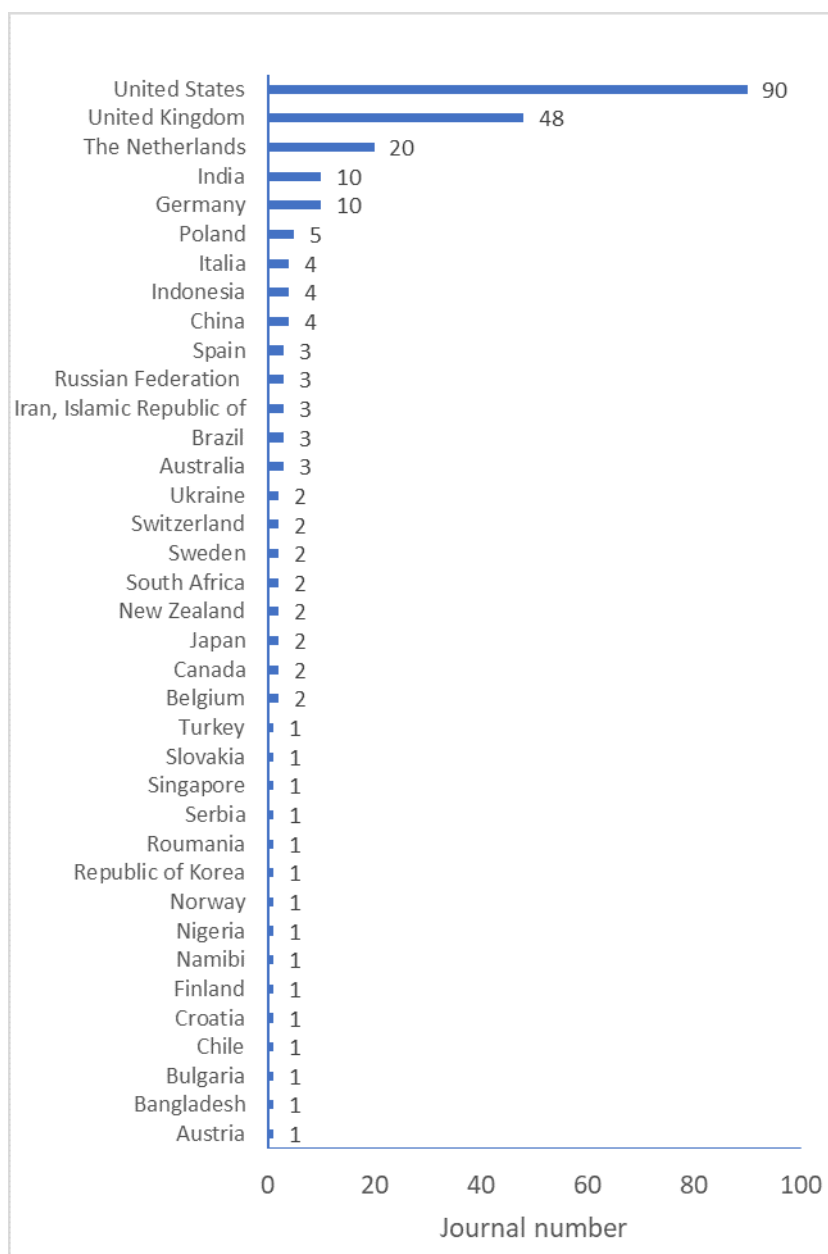


图 2 通过对乌利希学术类期刊分库学术检索，标题含有“伦理”、“道德”、“诚信”的期刊全球分布（截止时间 2021 年 8 月）

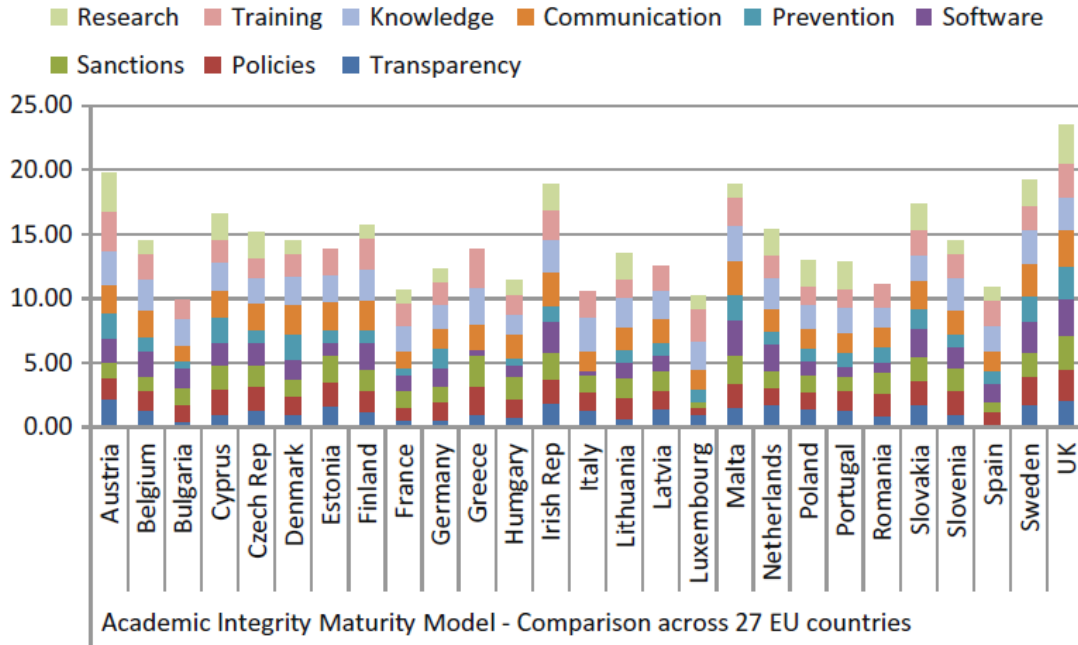


图 3 欧洲高等教育剽窃政策(IPPHEAE)项目—学术诚信成熟模型 AIMM

以剽窃为例，跨欧洲 27 国对学术诚信中的 9 个问题（研究/培训/知识/交流/防止/软件/惩罚/政策/透明）重视程度的反馈差异比较(2019 年经许可转载自施普林格)

#### 第四项调查：亚洲和非洲顶尖大学的学术诚信意识水平

基于前 3 项调查结果，我们环环相扣，进一步把眼光瞄准了人口密度大、年轻人众多的亚洲和非洲，目标是了解分布在这两个大陆的顶尖大学是如何意识到科研诚信这个主题，具体行为措施又如何呢？简言之，学术诚信的意识是通过教育、指南、监管等来体现的。我们的目的就是想在两洲大学的教育系统，通过这些顶尖大学发现透明的科研诚信指导方针和政策指南及相关的学术活动。

我们的分析方法是基于遵循因特网搜索原则去确定调查范围，工作目标为：

1. 首先根据《统计时报》实时 2020 年版 GDP 排名锁定两大洲 GDP 排名数据前 20 的国家和地区；
2. 然后针对两大洲 GDP 前 20 的国家分别查询其在泰晤士高等教育 (THE) 排名前 10 的大学，如果排进 THE 的高校数量小于 10，我们会参考其他资源 (UniRank)来进一步补充扩大大学数量 (如非洲大陆顶尖大学的搜索)；
3. 针对每个国家 10 所好大学，对每所大学官方网站逐一用英、法双语详尽搜索关键词“诚信、道德、剽窃、不当行为、政策、指南”等；对一些疑难点，我们也会想方设法去找到相关信箱联系以进一步核实相关信息。当然“未找到”科研诚信的搜索结果并不意味着该大学

网站没有信息，简言之，我们及其所能，但截止查找日期，还未在相关高校官方网站找到主题信息，结果见下。

### 亚洲国家顶尖大学透明学术诚信政策的概况

截止 2021 年 8 月查询的结果，在亚洲 GDP 排名前 20 的国家中(包括中国台湾和香港地区)，75%(108/144) 的顶尖大学在其官方网站上公布了学术诚信政策指南及相关信息(见表 1)。相比 2019 年所查信息(当时为 81%，106/130)，变化不大，也可以看出大多数亚洲国家近年来高等教育中已是十分重视科研诚信教育。

表 1 亚洲地区顶尖大学透明学术诚信政策等信息统计表

GDP rank	Countries/regions	All universities in THE list	Top universities included	Academic integrity information	
				Found	Not found
1	Chinese Mainland	91	10	10	0
2	Japan	116	10	10	0
3	India	63	10	10	0
4	The Republic of Korea	35	10	9	1
5	Indonesia	9	9	3	6
6	Saudi Arabia	10	10	6	4
7	Chinese Taiwan	38	10	10	0
8	Thailand	17	10	6	4
9	Islamic Republic of Iran	47	10	3	7
10	United Arab Emirates	5	5	5	0
11	Israel	7	7	5	2
12	Chinese Hong Kong	6	6	6	0
13	Malaysia	15	10	9	1
14	Singapore	2	2	2	0
15	Philippines	2	2	2	0
16	Bangladesh	2	2	0	2
17	Pakistan	16	10	6	4
18	Vietnam	3	3	1	2
19	Iraq	3	3	1	2
20	Qatar	1	1	1	0
21	Kazakhstan	3	3	2	1
22	Kuwait	1	1	1	0
Total		492	144	108 (75%)	36

THE: Times Higher Education

### 非洲国家顶尖大学透明学术诚信政策的概况

截止 2021 年 8 月，我们对 GDP 排前 20 的非洲国家的顶尖大学官方网站上查询到有学术诚信相关文件的占比仅为 33.7%(32/95，见表 2)；而这一数据在 2019 年为 37.8%(25/66)。不言而喻非洲的大学在学术诚信教育方面意识上显然落后。

表 2 非洲地区顶尖大学透明学术诚信政策等信息统计表

GDP rank	Countries	Top universities investigated	Academic integrity information	
			Found	Not found
1	Nigeria	12	5	7
2	South Africa	13	13	0
3	Egypt	15	2	13
4	Algeria	16	4	12
5	Morocco	10	1	9
6	Kenya	3	2	1
7	Angola	2	1	1
8	Ethiopia	1	1	0
9	Ghana	1	1	0
10	Tanzania	1	0	1
11	Democratic Republic of the Congo	1	0	1
12	Côte d'Ivoire	2	0	2
13	Tunisia	6	0	6
14	Cameroon	2	0	2
15	Libya	2	0	2
16	Sudan	3	0	3
17	Uganda	1	0	1
18	Zambia	1	1	0
19	Senegal	2	0	2
20	Botswana	1	1	0
Total		95	32 (33.7%)	63

### 下一步的建议

众所周知，教育、意识和规范对科学研究的完整性至关重要。构建科学研究以诚信为底线的价值观范畴内，我们下一步应该做什么，我们在支持学术诚信方面还有哪些步骤？如本文我们提出了一个新的指标，即“学术诚信意识指数”作为许多潜在的下一步措施之一，对评价科学诚信的内外环境会有所帮助。

当然仅用指标来评价环境是不够的。从 17 世纪现代科学的兴起就出现了规范科学家行为的一些讨论，说明诚信一直是科学关注的重要话题。当然这些规范至今仍在道德层面上被讨论，诚然好像没有法律涉及。

也如类似于版权法，一直在法律措施上以经济权利为最突出的权利所在，道德权利可能少为突出。例如，在 1994 年与贸易相关方面《知识产权》就没有任何关于道德权利的法律条款[见原文文献]。



因此，探索下一步科研诚信的举措，随着人类社会已进入互联网技术的进步时代，我们是否应该考虑学术诚信的文化意识来自教育、意识、规范义务，还需要法律得到改善健全。当然这是一个复杂的研究课题，需要各领域的学术组织和专家，包括科学和法律的各个领域来参与。

好在前几天看到英国已经对代写论文造假立法了。

**致谢：**谢谢 SK 的编辑 Tao Tao 的采访，也谢谢我的编辑研究团队资料收集与成文，更是感谢大家关注这个话题！

——BDM 编辑部张月红、繆弈洲整理