

当被指控学术不端时，《科学》主编的几点建议

原创张月红 [知识分子](#) 2025年03月01日 08:12 北京

3.1 知识分子 The Intellectual

撰文 | 张月红

《科学》杂志的主编索普在 2025 年 2 月发布一篇最新的社论：“打破沉默”（Breaking the silence）！[1]

他被告知“他们对涉及科研诚信的报道越来越感兴趣（they are increasingly interested in stories involving research integrity...）”。索普教授意识到，媒体和公众对研究诚信案件的兴趣有增无减，以及 PubPeer, Twitter-X 等在线平台的推动，把潜在的科研诚信事件实时地排上了前座。他说到尽管公众眼中的案例各有不同，如从没有错误到作者的诚信问题，再到有意不当行为的案例等，公众的好奇心不太可能在全球普遍存在争议的现实世界中消散。

案件曝光后，科学家或是大学和研究机构更倾向于保持沉默，因为担心诉讼和损害机构的声誉。然而，作者应该问自己，沉默是否会被媒体和公众理解为承认有“不当或有罪”。在一个对科学攻击日益激烈的时代，沉默可能会失去公众的信任，甚至会伤害科学家的职业生涯。不管是好是坏，记者、

社交媒体及专业人士和公众可能会把“不予置评”的回应视为“批评者是正确的”，因此，就研究问题进行坦率的沟通比以往任何时候都更为迫切。

索普说：科学传播的意义主要在于科学家如何以公众感兴趣的方式描述其研究成果，同时加深公众对科学探索的理解。另外，科学传播还有另一个常常被忽视的方面，即科学家在其研究的完整性受到质疑时该如何回应？

科学家们也应该预料到，当他们把发现结果发表在“世界知名”期刊的同时，也会提高他们的工作受到仔细审视的几率。作者通常会认为一旦论文发表，讨论也就结束了。他说当科学界或公众对发表在《科学》的论文提出疑问时，《科学》会及时做出回应，并建议作者和所在机构也这样做，以确保合理的担忧得到解决。这意味着有问题时要直截了当回应，这是确保论文的完整性的重要环节。

同时他以《科学》杂志为例，为科学家提供了处理这些情况的一些“技巧”。

如当记者和媒体专家越来越多地向论文作者询问有关图像违规、数据可用性、剽窃等问题时，作者应该与所在大学的新闻和研究诚信办公室讨论这些问题。 首先：

01

咨询专业人士的客观意见：作者应该征求一个他们信任的，或“专业”人士的意见，寻求一个客观的观点。这个人不该是领域的专家，最好不是科学家，这点至关重要，因为这个人不会沉浸在案件的细节或学术出版的复杂性中。

02

不拖时间直面媒体：除了咨询机构或专业人士外，作者还应该考虑直接与媒体交谈。这可能是一个提供不加修饰的真相来回答棘手问题的机会。如若去攻击那些质疑自己研究的人的动机或立场，即使可能是正当的，也往往适得其反。公众可能不会关心批评背后的议程，也不会关心批评来自哪里，而最关心这些问题是否具有实质性。有很多例子表明，作者公开、诚实地与媒体接触，取得了积极的成果，但也有一些例子表明，逃避会导致了更多的挖掘，以及长时间地不受欢迎、甚至可能衍生毫无根据的新闻。在这种情况下，拖延时间从来都不是优势。

为了更有效地处理这些案件问题，《科学》主编索普与通讯编辑（Meagan Phelan）在2025年2月13日的《科学编辑博文》上发布的“作者与媒体接触的几点指南（Some

guidance for authors on engaging with media) [2]”

如下：

遇到科研诚信问题质疑时，科学家与媒体接触的指南：

- **及时联系所在机构的新闻办和科研诚信办官员：**他们可以提供经验丰富的指导。可以坦诚告知自己想与记者直接沟通，希望与机构合作，并可参考机构之前处理的相关科学诚信的案例资料。一些故事有助于以积极的视角展示作者的努力(见下文文献举例)。如果被建议什么都不要说，拒绝对媒体沟通可能会被记者和读者理解为承认有罪的评论。
- **联系期刊：**期刊工作人员可以提供帮助，包括向新闻界解释其修改或撤回一篇论文所需的程序，以及在限时下何时可以获得相关材料。该期刊的新闻办公室还可以传达该刊每年更正、撤稿等的相关数据，以供参考。
- **只要可能，在咨询所在机构的新闻办和诚信办之后，主动提出直接与记者交谈。**可以通过电子邮件接收提问，也可以书面形式回复问题。拒绝评论多数情况下都不是一个好策略，除非想让指控得不到回应。

- **如果不能直面某个问题，或因为正在进行一项保密调查，或并不知道答案，与其不发表评论，不如试着与记者建立联系，可以：**

01

与所在机构的媒体办公室和法律顾问合作，准备一份简短的声明，感谢记者的关注，传达现在不能分享的一些细节，并欢迎与记者保持联系，了解所期待的最新情况。

02

如果想传达关于面谈主题的关键点，这也可能是一个好机会。例如，可以说：“这是个好问题。我现尚不知道答案，但可以说，其中一个重要方面是……”

- **如果已经决定和一个记者涉及研究课题的诚信问题的接触时，要提前做好准备：**

01

考虑如何回答会被问及的事项。把问题交给信任的人，但他不应是所在领域的专家，最好不是科学家。

02

如果不能回答某个问题，承认无法回答，并考虑能提供什么其他有意义的信息，或者什么时候能回答这个问题。

• 在对媒体的回应中：

01

做自己，但要尊重别人。

02

以谦逊的态度对待采访。

03

回答实质性问题。不要攻击那些质疑工作的人的动机或地位——如学术侦探与同事等。如果攻击记者，而他们声称的一些事实被证明是真的——即使这只是部分事实——这将延长故事的发酵时间。

04

邀请记者检查论文中的原始数据，这些数据可以在论文的补充材料中找到（足以复制研究的信息），也可以在 Dryad 等在线数据库中，找到，《科学》与 Dryad 合作，目的是为作者简化数据存储原始资料。

05

鼓励记者与其他重复了这个研究结果的研究人员交谈。

06

如果有问题，不要责怪资历较浅的同事（他们或是也可能不是该研究的共同作者），尤其是通讯作者，对论文中的数据、解释和结论负有全部责任。

博文也附上了 5 篇不同媒体对这一类案例的处理文献供参考

（ 请 阅 原 文 ）：

<https://www.science.org/content/blog-post/some-guidance-authors-engaging-media>) , 这些故事突显了作者对同事、侦探和记者提出的问题而做出有益回应的努力。其中一些故事也表明《科学》正在努力支持作者迅速、透明地更新学术记录。

作者简介：

张月红，浙江大学，BDM 编辑。

参考文献：

[1]<https://www.science.org/doi/10.1126/science.adw5838>

[2]<https://www.science.org/content/blog-post/some-guidance-authors-engaging-media>



4185 篇原创内容